



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3212-9/19

Mostar, 16.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 400-507-01-Ž/19 od 18.12.2019. godine, žalitelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-AM-0402-4168 od 11.12.2019. godine, ugovornog organa BH-GAS d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 16.01.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. ODBIJA SE** žalba ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-AM-0402-4168 od 11.12.2019. godine, ugovornog organa BH-GAS d.o.o. Sarajevo, kao **neosnovana**.
- 2. ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

BH-GAS d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke „*Izbor vanjskog revizora za obavljanje poslova revizije finansijskih izvještaja za 2019./2020. godinu i sačinjavanja izvještaja koji su definisani Ugovorom o kreditu sa EBRD-om*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-AM-0402-4168 od 11.12.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 876-7-2-149-3-29/19 objavljeno je 24.10.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-AM-0402-4168 od 11.12.2019. godine, izjavio je žalbu

18.12.2019. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 27.12.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 10.01.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 13.12.2019. godine društvu Grant Thomton d.o.o. Banja Luka (dalje: Žalilac) dostavljena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom se Ugovor u predmetnom postupku nabavke, dodjeljuje ponuđaču Konzorcij: BDO BH d.o.o. Sarajevo (Predstavnik grupe) i BDO Croatia d.o.o. Zagreb (član grupe). Smatramo da je navedena odluka u suprotnosti sa zakonom iz više razloga.

Prilikom uvida u ponude izvršenog od strane ovlaštenog predstavnika Žalioca, Gojka-Nemanje Tepića, utvrđeni su značajni nedostaci u ponudi Konzorcija: BDO BH d.o.o. Sarajevo i BDO Croatia d.o.o. Zagreb (Dalje: Ponuđač).

Prije svega smatramo da ponuda navedenog Ponuđača nije uopšte trebala biti razmatrana odnosno otvarana, zbog neispunjavanja uslova predviđenog tačkom 14.1 TD a koji se odnosi na način dostavljanja ponuda. Ponuđač nije na zahtjevan način dostavio ponudu iz razloga što je naziv i sjedište Ponuđača upisao na prednjoj strani a ne na zadnjoj strani koverta kako je to zahtjevano navedenom tačkom. Takođe ponuđač nije upisao na prednjoj strani koverta broj nabavke nego je dostavio list koji je uheftan za kovertu ponude a u kojem sadržan broj nabavke. Smatramo da se ne mogu na taj način navoditi podaci za koje je Ugovorni organ isključivo zahtjevao da budu napisani na koverti.

Dalje, Ponuđač nije ispunio zahtjev iz tačke 12.1 TD a koji glasi:

„U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, Ugovorni organ će ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uslova od strane grupe ponuđača izvršiti na slijedeći način:

- uslove koji su navedeni pod tačkom 10.1. i 10.2. moraju ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuđača mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje ispunjenje postavljenih uslova, na način na koji su predviđeni da se dostavljaju dokazi”.

Ponuđač nije ispunio navedeni zahtjev jer jedan od članova Konzorcija tačnije BDO Croatia d.o.o. Zagreb nije dostavio sve dokumente zahtjevano tačkom 10.2.3 a koje su bili obavezni dostaviti svi članovi grupe ponuđača. Naime navedeni član konzorcija nije dostavio kopiju ID broja, koji je jasno zahtjevan u skladu sa prethodno navedenim.

Takođe, Ponuđač nije ispunio zahtjev Ugovornog organa iz tačke 24.1 TD a koji glasi:

„Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora, u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta Ugovora(Anex 8).“

Naime ponuđač nije pravilno označio Ugovorne strane navodeći da je Ponuđač BDO BH d.o.o. Sarajevo. Dakle ponuđač u predmetnom postupku nabavke nije BDO BH d.o.o. Sarajevo već Konzorcij

sačinjen od: BDO BH d.o.o. Sarajevo i BDO Croatia d.o.o. Zagreb, a što je i sam Ugovorni organ u svojoj odluci konstatovao.

Smatramo da je Ugovorni organ povrijedio odredbe čl. 65 stav 1. čl. 68. st. 4 tačka i) Zakona, propuštajući da utvrdi neprihvatljivost ponude izabranog Ponuđača te donoseći odluku na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica.

Potvrdu gore navedenih argumenata nalazimo i u praksi Kancelarije za razmatranje žalbi (Rješenje br. JN2-02-07-1-715-8/18 od 08.11.2018. godine).

Imajući u vidu sve gore navedeno, predlažemo da se Odluka stavi van snage i da se donese odluka kojom se Žalilac bira za najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke Usluga.

Ukoliko žalba bude razmatrana i usvojena od strane Kancelarije za razmatranje žalbi, zahtijevamo da se Žaliocu vrati naknada uplaćena na ime troškova vođenja žalbenog postupka.

Ugovorni organ je aktom broj 03-AM-1505-4296 od 23.12.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem se između ostalog navodi:

Ugovorni organ je u postupku javnog nadmetanja, putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda sa objavom na Portalu javnih nabavki BiH, br. 876-7-2-149-3-29/19 od 24.10.2019. godine, proveo postupak za izbor najpovoljnijeg ponuđača za: *Izbor vanjskog revizora za obavljanje poslova revizije finansijskih izvještaja za 2019./2020. godinu i sačinjavanje izvještaja koji su definisani Ugovorom o kreditu sa EBRD-om.*

Nakon provedenog postupka Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, br. 01-AM-0402-4168 od 11.12.2019. godine kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran Konzorcij: BDO BH d.o.o. Sarajevo (Predstavnik grupe) i BDO Croatia d.o.o. Zagreb (član grupe).

Po dostavljanju navedene Odluke svim ponuđačima, Grant Thornton d.o.o. Banja Luka ulaže žalbu na istu radi povrede odredaba čl. 65. st. a. i čl. 68. st. 4., tč. i) ZJN.

Svoju žalbu obrazlaže time da su, prilikom uvida u sve pristigle ponude predmetne javne nabavke izvršenog od strane ovlaštenog predstavnika Žalitelja, utvrđeni značajni nedostaci ponude izabranog najpovoljnijeg ponuđača i to:

- *navodi se da ponuda izabranog ponuđača nije uopće trebala biti razmatrana odnosno otvarana radi neispunjavanja uslova predviđenog tačkom 14.1 TD koji se odnosi na način dostavljanja ponuda. Ponuđač nije na zahtijevani način dostavio ponudu iz razloga što je naziv i sjedište Ponuđača upisao na prednjoj strani a ne na zadnjoj strani koverta. Također, navodi se da ponuđač nije upisao broj nabavke na prednjoj strani koverta nego je dostavio list koji je uheftan za kovertu ponude a u kojem je sadržan broj nabavke.*

U vezi sa ovim žalbenim navodom, Ugovorni organ smatra da date primjedbe na način adresiranja ponude nisu razlog za odbacivanje ponude shodno članu 68. ZJN. Naime, u TD nije navedeno da broj

nabavke ima biti napisan ručno, olovkom, hemijskom olovkom, neizbrisivom tintom i sl., niti da ne smije biti priložen na način da je isti pričvršćen na kovertu.

Isto tako, žalbeni razlozi u pogledu prednje ili zadnje strane koverta su također neosnovani. Iste odredbe se unose u TD da bi se olakšalo sortiranje pristiglih ponuda Ugovornom organu, a ne da bi se procesi javnih nabavki provodili u nedogled uzimajući minorne omaške kao ozbiljne žalbene razloge. Dakle, isto ne predstavlja ni formalni niti nedostatak ponude uopće, te kao takav nije određen ZJN. Navedeni razlog Žalitelja ni u kojem slučaju nije tretiran čl. 65. st. a. i čl. 68. st. 4., tč. i) ZJN koji su u stvari i osnov za žalbu Žalitelja.

- Žalitelj smatra da ponuda Konzorcija: BDO BH d.o.o. Sarajevo (Predstavnik grupe) i BDO Croatia d.o.o. Zagreb (član grupe) ne sadrži ID broj člana Konzorcija BDO Croatia d.o.o. Zagreb u skladu sa 10.2.3. tenderske dokumentacije.

Ovaj navod Žalitelja je apsolutno netačan, jer je Ponuđač dostavio traženi ID broj za člana Konzorcija BDO Croatia d.o.o. Zagreb. Na strani 89. Ponude izabranog ponuđača nalazi se kopija Poreznog rješenja Republike Hrvatske, Ministarstvo Finansija, Porezna Uprava, prema kojem se poreznom obvezniku BDO Croatia d.o.o. Zagreb dodjeljuje PDV identifikacijski broj.

U skladu sa zakonskim rješenjima R Hrvatske, priloženo Porezno rješenje je jedini relevantan dokument koji nadležni organi R Hrvatske izdaju u svrhu dokazivanja podataka o ID i PDV. Ne postoji poseban dokument za ID i poseban dokument za PDV broj.

Dakle, ovaj ponuđač je u potpunosti zadovoljio zahtjev u skladu sa 10.2.3. tenderske dokumentacije.

- Žalitelj smatra da ponuđač nije ispunio zahtjev iz tačke 24.1. TD, odnosno da u Nacrtu Ugovora nisu uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije, odnosno da ponuđač nije pravilno naznačio Ugovorne strane navodeći da je ponuđač BDO BH d.o.o. Sarajevo, a ne Konzorcij.

Čin popunjavanja nacrtu ugovora inače, pa tako i u konkretnom slučaju, znači prihvatanje sporazuma o bitnim elementima ugovora, i to predmeta i cijene, koji su u nacrtu ugovora besprijekorno navedeni. Ugovorna strana nije pogrešno navedena kako to Žalitelj želi da prikaže. Predstavnik konzorcija, BDO BH d.o.o. Sarajevo, valjanim pravnim poslom unutar Konzorcija određen je kao vodeći partner koji je „ovlašten potpisati Ponudu, obavezivati se i primati upute za i u ime Partnera te potpisati ugovore sa Naručiteljem". Primjenom pravne analogije, ukoliko bi i u tekstu konačnog ugovora bio naveden vodeći partner Konzorcija, ne bi predstavljalo grešku niti bi uticalo na valjanost Ugovora.

Uzimajući sve navedeno u obzir, Ugovorni organ ne može da pronađe vezu između žalbenih navoda i navodnih povreda odredbi ZJN i to čl. 65. st. a. i čl. 68. st. 4., tč. i), koji su u stvari i osnov za žalbu Žalitelja.

Ujedno, u ovom odgovoru na žalbu imamo potrebu naglasiti da je upućivanje žalbi ovakvog sadržaja zloupotreba Zakona o javnim nabavkama BiH, na način da se neosnovanim i proizvoljnim referisanjem na članove Zakona pokušava osigurati poništenje postupka, obzirom da nikakav drugi „nedostatak" u ponudi izabranog ponuđača prilikom pregleda ponude od strane Žalitelja nije pronađen.

Poslovanje BH-Gasa kao javnog preduzeća sa jasnim odgovornostima u uvozu prirodnog gasa za Federaciju BiH, upravljanju transportnim gasnim sistemom i razvoju strateških gasnih projekata je ugroženo odugovlačenjem predmetnog postupka i to na bazi neosnovanog pozivanja na odredbe ZJN u pogledu navodnih nedostataka predmetne ponude.

BH-Gas u provođenju postupaka javnih nabavki dužnu pažnju poklanja poštivanju svih zakonskih i pozakonskih akata iz ove oblasti, te cijeneći da se Ured za razmatranje žalbi vodi faktima, a ne navodima ili proizvoljnim tumačenjima, molimo Ured za razmatranje žalbi (URŽ) da, uz uvažavanje svega navedenog, žalbu u cijelosti odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3212-4/19 od 30.12.2019. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 10.01.2020. godine u kojem navodi:

Društvo Grant Thornton d.o.o. Banja Luka (dalje: Žalilac) ostaje pri navodima iz Žalbe, međutim izjasnili bi se na navode Ugovornog organa iz Izjašnjenja na žalbu Žalioca.

Smatramo prvi navod ugovornog organa neosnovanim. Žalilac je sve navedeno istakao prije svega, poučen ranijim iskustvima i praksom Ugovornih organa. Jasno je navedeno da se zahtjevane informacije moraju upisati na koverti, a ne na prikačenom listu ponude ili bilo šta slično.

Drugi navod Ugovornog organa takođe smatramo neosnovanim. Prije svega Ugovorni organ tvrdi da u skladu sa zakonskim rješenjima Republike Hrvatske nije predviđeno izdavanje posebnog dokumenta za ID broj i posebnog dokumenta za PDV broj, i pri tom ne navodi koja su to zakonska rješenja, čime je njegov argument neutemeljen u potpunosti.

Međutim s obzirom na takve navode Žalilac će argumentovano obrazložiti svoj žalbeni navod koji se odnosi na ne dostavljanje ID broja za člana Konzorcija BDO Croatia d.o.o. Zagreb i potkrijepiti ga relevantnim dokumentima.

Iz dokumenta koji se nalaze u prilogu a koji su preuzeti sa zvanične stranice Poreske uprave Republike Hrvatske, jasno je vidljivo da postoje zahtjevi kako za izdavanje ID (OIB u R. Hrvatskoj) i PDV broja. Samim tim što postoje odvojeni zahtjevi jasno je i da Poreska uprava izdaje odvojeno dokumente koji potvrđuju ID (OIB) broj i PDV broj.

Isto tako u označenom dijelu dokumenata koji se nalaze u prilogu uočljivo je da je Poreska uprava počela vršiti dostavu potvrde o ID (OIB) broju kako fizičkim tako i pravnim licima sa 12. decembrom. 2009. godine.

Takođe u uputstvu za ispunjavanje zahtjeva za izdavanje ove potvrde, koji se nalazi u prilogu, pod označenom tačkom 13. jasno je navedeno da će službena osoba na zahtjevu za izdavanje ID (OIB) broja, naznačiti datum uručivanja Potvrde o ID (OIB) broju, te da će potpisati obrazac, što jasno potvrđuje činjenicu da se ovakva potvrde izdaje u upravnom postupku u Republici Hrvatskoj, jer postoji obaveza službene osobe prilikom izdavanja takve potvrde o ID (OIB) broju, da na samom zahtjevu upiše datum kada je istu izdao, te da i potpiše zahtjev.

Dakle jasno je da ponuđač odnosno Konzorcijum sačinjen od BDO BH d.o.o. Sarajevo i BDO Croatia d.o.o. Zagreb, nije ispunio uslove predviđene tačkom 10.2.3. TD a u kojoj je zahtjevano dostavljanje ovih potvrda o ID i PDV broju za svakog od člana grupe ponuđača, zato što jedan od članova grupe ponuđača nije dostavio kopiju ID broja. Isto tako smatramo potpuno irelevantnim to što se ID broj spominje u okviru potvrde o PDV broju jer to ne može nadomjestiti nedostatak ponude u smislu nedostavljanja dokaza koji je zahtjevan TD. Jer ukoliko bi prihvatili takvu praksu, to bi značilo da Ugovorni organ uvijek ima slobodu da nedostatke u ponudi ponuđača koji se ogledaju u nedostavljanju traženih dokumenata, traži i nadomješćuje iz drugih dijelova ponude, što bi zapravo bio izraz neobjektivnosti i pristrasnosti u postupku nabavke.

Potvrdu prethodno navedenih argumenata možete naći i u dokumentima koje dostavljamo u prilogu.

Vezano za poslednji navod Ugovornog organa, ističemo da BDO BH d.o.o. Sarajevo jeste ovlašten potpisati ugovor u ime grupe ponuđača, što znači da ovlašteno lice predstavnika grupe ponuđača može potpisati ugovor, ali ne i da je samo on ponuđač, jer je jasno da je ponuđač Konzorcij sačinjen od BDO BH d.o.o. Sarajevo i BDO Croatia d.o.o. Zagreb.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3212-5/19 od 30.12.2019. godine dostavio izabranom ponuđaču BDO BH d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa dana 07.01.2020. godine u kojem navodi:

Analizirajući Izjašnjenje Ugovornog organa, BDO BH d.o.o. ovim putem obavještava Ured za razmatranje žalbi da u cijelosti staje iza izjašnjenja na navode žalbe, Društva za proizvodnju i transport gasa BH-Gas d.o.o. Sarajevo broj: 03-AM-1505-4296 od 27.12.2019. godine iz slijedećih razloga:

Ugovorni organ u svom Izjašnjenju navodi da se žalba Žalitelja odbacuje kao neosnovana.

Ovim putem valja navesti da je Ugovorni organ u svom Izjašnjenju odlično naveo primjere gdje je žalitelj paušalno, neosnovano i proizvoljno uputio žalbu bez i jednog materijalnog dokaza.

Žalitelj navodi da ponuda izabranog ponuđača nije uopće trebala biti razmatrana odnosno otvarana radi neispunjavanja uslova predviđenih tačkom 14.1 TD koji se odnosi na način dostavljanja ponuda. Ponuđač nije na zahtijevani način dostavio ponudu iz razloga što je naziv i sjedište ponuđača upisao na prednjoj strani a ne na zadnjoj strani koverta. Također, navodi se da ponuđač nije upisao broj nabavke na prednjoj strani koverta nego je dostavio list koji je uheftan za kovertu ponude a u kojem je sadržan broj nabavke.

Želimo istaći da pomenuti navodi uopće nisu primjenjivi jer BDO je ozbiljna revizorska kuća sa dugogodišnjom tradicijom u svijetu koja uz svaku zapečaćenu kovertu sa upisanim podacima na koverti, priloži i akt „dostave ponude“ u dva primjerka sa svim podacima koji se tiču same ponude, koji zajedno sa ponudom bude zaprimljen na protokolu, gdje se upisuje datum i vrijeme zaprimanja iste.

Predstavnik konzorcijuma Grant Thornton d.o.o. Banja Luka BiH, Grant Thornton d.o.o. Skoplje i Grant Thornton d.o.o. Sofija, Bugarska je bila Violeta Pandurević, koja je uredno prisustvovala otvaranju ponuda i nije imala primjedbi na postupak otvaranja istih.

Također želimo podsjetiti na rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-2575-9/19 od 21.11.2019. godine u kojem je u konkretnom slučaju oko koverta ured rekao slijedeće:

„Ovaj organ posebno ističe da propisivanje uslova koji vode u pretjerani formalizam nepotrebno komplikuje postupak i ne treba da bude buduća praksa ugovornog organa, osim ako takvi uslovi nisu zasnovani na Zakonu i podzakonskim aktima.“

„Ovaj organ se na kraju osvrće i na navod žalitelja da je „postupak javne nabavke strogo formalan postupak“ te s tim u vezi ističe da postupak jeste formalan u smislu da ponuđači moraju da ispune propisane uslove i dostave tražene dokaze u propisanoj formi, ali da forma nije sama sebi svrha nego korist da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnih propisa“

Žalitelj smatra da ponuda Konzorcija ne sadrži ID broj člana konzorcija BDO Croatia d.o.o. u skladu sa tačkom 10.2.3. tenderske dokumentacije.

Na strani 89. ponude se nalazi ovjerena kopija poreznog rješenja Republike Hrvatske, Ministarstvo finansija, prema kojem se obvezniku BDO Croatia d.o.o. dodjeljuje ID i PDV broj, u skladu sa Zakonskim rješenjima Republike Hrvatske, priloženo porezno rješenje je jedini relevantan dokument u svrhu dokazivanja podataka o ID i PDV broju, jer ne postoje posebni dokumenti za ID i PDV broj.

Nadalje žalitelj smatra da ponuđač nije ispunio zahtjev iz tačke 24.1 TD, odnosno da u nacrtu Ugovora nisu uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije, odnosno da ponuđač nije pravilno naznačio ugovorne strane navodeći da je ponuđač Bdo BH d.o.o. Sarajevo, a ne Konzorcij.

Najpovoljniji ponuđač je uz ponudu dostavio i Ugovor o konzorciju u kojem je jasno i decidno napisano da je BDO BH d.o.o. lider odnosno predstavnik konzorcija, te je samim tim ovlašten potpisati ponudu, kao i nacrt ugovora.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako ponuda nije uopšte trebala biti razmatrana odnosno otvarana, zbog neispunjavanja uslova predviđenog tačkom 14.1 TD a koji se

odnosi na način dostavljanja ponuda. Ponuđač nije na zahtjevan način dostavio ponudu iz razloga što je naziv i sjedište Ponuđača upisao na prednjoj strani a ne na zadnjoj strani koverta kako je to zahtijevano navedenom tačkom. Takođe ponuđač nije upisao na prednjoj strani koverta broj nabavke nego je dostavio list koji je uheftan za kovertu ponude a u kojem sadržan broj nabavke. Smatramo da se ne mogu na taj način navoditi podaci za koje je Ugovorni organ isključivo zahtijevao da budu napisani na koverti.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu kopiju koverta ponude izabranog ponuđača potvrdio navode žalitelja, međutim to svakako ne može biti razlog za odbacivanje ponude obzirom da član 68. stav (4) Zakona o javnim nabavkama jasno navodi razloge kada ugovorni organ može odbaciti ponudu. Kako se u članu 68. stav (4) od a) do j) Zakona o javnim nabavkama ni u jednom pobrojanom razlogu ne navodi razlog neupisivanja naziva ugovornog organa niti ponuđača na koverti ponude kako je to traženo TD, to svakako ne može predstavljati razloge za odbacivanjem ponude izabranog ponuđača, i može se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD, pa se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako izabrani ponuđač nije ispunio zahtjev iz tačke 12.1 TD jer jedan od članova Konzorcija tačnije BDO Croatia d.o.o. Zagreb nije dostavio kopiju ID broja zahtijevane tačkom 10.2.3 a koje su bili obavezni dostaviti svi članovi grupe ponuđača.

Tačkom 10.2.3 tenderske dokumentacije ugovorni organ je zahtijevao dostavljanje kopije ID i PDV broja.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je na 89 stranici ponude dostavljeno Poresko rješenje Republike Hrvatske, za poreznog obveznika BDO Croatia d.o.o. Zagreb u kojem je naveden PDV identifikacijski broj HR76394522236, ID (OIB) broj 76394522236.

Slijedom navednog, ovaj organ utvrđuje kako je u skladu sa zakonskim rješenjima R Hrvatske, priloženo Porezno rješenje dokument iz kojeg se može utvrditi PDV broj i ID (OIB) broj za člana konzorcija BDO Croatia d.o.o. Zagreb, te samim tim ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja i utvrđuje kako je izabrani ponuđač ispunio zahtjevni uslov iz tačke 10.2.3. tenderske dokumentacije.

Dalje, žalitelj navodi da izabrani ponuđač nije ispunio zahtjev Ugovornog organa iz tačke 24.1 TD, jer nije pravilno označio Ugovorne strane navodeći da je Ponuđač BDO BH d.o.o. Sarajevo. Dakle ponuđač u predmetnom postupku nabavke nije BDO BH d.o.o. Sarajevo već Konzorcij sačinjen od: BDO BH d.o.o. Sarajevo i BDO Croatia d.o.o. Zagreb, a što je i sam Ugovorni organ u svojoj odluci konstatovao.

Ovaj organ je uvidom u Nacrta Ugovora (Anex 8) izabranog ponuđača utvrdio kako je u nazivu ponuđača upisan BDO BH d.o.o. Sarajevo, a ne Konzorcij koga čine BDO BH d.o.o. Sarajevo i BDO Croatia d.o.o. Zagreb.

Međutim, uvidom u Ugovor o konzorciju zaključen za konkretnu javnu nabavku između BDO BH d.o.o. Sarajevo i BDO Croatia d.o.o. Zagreb ovaj organ utvrđuje kako je u članu 2. Ugovora za voditelja konzorcija postavljen BDO BH d.o.o. Sarajevo, te da kao voditelj konzorcija može potpisati Ugovor sa naručiteljem.

Imajući u vidu navedeno, a prema mišljenju ovog organa, ne navođenjem punog naziva Konzorcija u Nacrt Ugovora (Anex 8) ne može predstavljati razlog za odbacivanjem ponude, posebno ako se ima u vidu da je Ugovorom o konzorciju voditelj konzorcija BDO BH d.o.o. Sarajevo, ovlašten da može potpisati Ugovor sa naručiteljem, pa s tim u vezi, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Grant Thornton d.o.o. Banja Luka
- BH-GAS d.o.o. Sarajevo
- BDO BH d.o.o. Sarajevo- lider konzorcija
- Evidencija
- a/a.